Nezáleží tolik na původnosti, jako na zpracování. Fakt, že někdo namaloval růži, nikterak neznamená, že růži už nesmí malovat nikdo jiný.

Goethe

Hrnčíři závidí hrnčíř a nepřeje tesaři tesař,
na žebráka zas žárlí žebrák a na pěvce pěvec.

Hesiodos: Práce a dny

**NAŠE ROVY**

Lubomír Štoček, zámečník - svářeč
v Jablonci nad Nisou a rodopisec, nar.

Nakonec shledáš, že konec nebude nikde;
s možností letět dál bude přibývat dálky.

Lukrecius
Jaromír Prusík
O LEPSÍ VYUŽITÍ URBÁŘŮ NAŠIMI GENEALOGY


Je jistě pravděpodobné, že mnohý náš člen hledá předky i v tomto kraji (mezi Rakovníkem a Plzní) a chceme mu pomoci v jeho bádání po předcích tím, že uvedeme zde jména poddaných v obcích, které Gryspekům patřily.


Kostelec nad Mží měl jen 4 obyvatele. Byli to Jan Beránek, Lída Urbanka, Jan Švách, Vaněk Plevka. Uvádí se zde kromě povinností plaťních, že fara je puštá.


Čermná měla celkem 5 osadníků.: Jan Hanzl, Vondra Chřástal, Kouba na Kotábovým, Martin Soukup, Franc Maška. Kromě toho drželi v obci nějaké pozemky i osadníci z Horní Břízy a to rychtář Valenta, Tůma Beneš, Šebesta Kabát a Šimon Karez.


Jarov se nazývá v Kaceřovském Urbáři Rajov. Tam bylo 15 osadníků: rychtář Tůma, Havel Havlíč, Matěj Hřeb, Tůma Pekař, Jan Pekař, Jiří Král, Michal Křížmář, Jan Zlatník, Matěj ženatej, Šimon Mlejnek, Jan Mizera, Anna Janatka (ová), Šimon Labor, Jan Souček, Šimon Chlupsa.

Dobřič měla 4 osadníky, kteří se jmenovali Matěj Lukšík, Matouš Peterka, Jan Novák, Kuba Růžek.

Koryta měla v roce 1558 podle Urbáře Gyspeků 11 osedlých. Kunc Trygl, Pešek Hudeč, Matouš Fijan, Jan Hyněš, Matouš Hlavacek, Vondra Diviš, Jan Raněk, Matěj, Čejka, Jiří Janouškovic, Vaněk Retovec, Metl Zívr. Při popisu obcí a poddaných a jejich platebních nebo robotních povinností je vždy uvedeno, co k tomu ještě patří z lesů i vod. Tak u obce Koryta je na příklad uvedeno, že "Skrze grunty nadepsanejch lidí teče řeka, kteráž od kláštera Plaského jde". Je to říčka Střela, vlevájící se u Liblina do Mže.

Česká Bříza (za Gyspeků se jí říkalo Dolejší Bříza, později dlouho Německá Bříza a nyní Česká Bříza.) Bylo tam těchto 6 osedlých: Petr Břečka, Anna Dubová, Jan Hřeb, Vondra Randulec, Jan Holej, Vít Chyba.

Dolní Hradiště měla jen 4 osedlé a tato obec i dnes je malá. Dole pod ní u Střely je mlýn, který při povodni v květnu 1872 vzal za své, ale byl obnoven. Osadníci se jmenovali Vaněk Peterka, Jan Žila, Kuba Kakkab, Bártka Němc.

Kočín čili jak se kdysi říkalo Kotčíny vykazují v roce 1558 10 osedlých. Jména jejich byla: Vondra Hubka, (je zajímavé, že při sledování rodu Prusíků jsem zjistil, že má praprabába narozena r. 1743 Kateřina Hubková, provdaná pak do Výrova u Kralovic pocházela z tohoto rodu a která sama kdysi vyprávěla, že její předci v Kočíně žili již za Jana Husa. Dožila se sama 98 let a v den své smrti pekla ještě chlěb.) Bureš Kára, Mikeš Suchej, Jan Pekař, Bártka Lašek (předek slavného operního pěvce Hanuše Laška, otce Hany Vítové), dále Beneš
Jílek, Kuba Hospodář, Kuba Vanourekl, Jan Smazl, Jan Jindřichů.
Zde je krásný doklad, jak některé rody setrvávají v obci i po 450 - 500 letech dále.


Řemeslní, z této obce pocházel Jiří Chlapka, který se přiženil do Dřevce u Kralovic na Radimovský grunt, kde pak se mu říkalo jen Radim. Byl vůdcem selského povstání na Kralovicích v roce 1680. Osadníci za Gryspeků byli: Jakub Na Žendově, Pavel Řezníček, Jan Chlupsa, Petr Pešek, Jíra Vopal, Pavel Paviza, Tůma Pobuda, který byl mlynářem a hospodářským. Od něj je odvozena velmi populární písnička "Hrály dudy u Pobudy..."


Bukovina byla obec, kde bylo 10 osedlých. Jmenovali se: Jíra Havlíček, Jan Krivonošek, Kašpar Kastl, Jan Vítovek, Opl, Matouš Šmíd, Michal Andres, Nykl Ráček, Vávro Hromádka, Šimon Jiráček.

Vývoř u Kralovic měl 15 osedlých, l dnes s osadou Hadačkou
je to dosti velká obec. V roce 1558 byli tu tito usedlíci: Vondra Koptiš, který byl rychtářem, Brejcha, Jíra Tvrdák, Lorenc Némec, Štěpán Ludl, Matouš Pastva, Jan Kozlovskej (potomek jeho se jménem Kozel žil ještě nedávno v obci), dále Jan Mareš, Brož Cep, Vondra Trunsa, Vít Rousek, Nykl Kuželík, Matěj Škubal, Matouš Jiskra, Vaněk Kříž. Lánů měla obec celkem 18 a půl.

Buček, kde bylo 5 osedlých, a to: Jan Kuncl, Pavel Satrapa, Jan Sychořovský, Mečíř, Štěpán Krupička.

Hodyňě. Zde žilo 8 osedlých: rychtář Šťastnej Třemošnickej z Předenic, Jakub Šedivej, Urban u Minů, Vaněk Chřístel, Vaněk Žákovec, Vondra Jirásek, Jan Janček (později to byl Janeček), Kuba Trčka.

Dřevec. Zde bylo 10 osedlých jako Matěj Číha, Jakub Hanza, Matěj Macháček, Matěj Vojtěchů, Míka Vochoč, Petr Nosek, Vávra Dudel, Jan Kachek, Petr Říška.


Všechny, kde bylo 8 osedlých: Jan Rychtář, Šimon Carda, Manda Vávrová, Jan Švík, Jíra Holub, Jan Hána, Erhart Vaník, Jan Jakubovic. Zápisy o této obci neobsahují obvykle sumy závěrečné plateb pro celou obec, poněvadž kdo v průběhu staletí vyřízl z originálu Urbáře 9 listů. Scházi asi také osedlý Jan Čech, jenž se uvádí jinde jako nájemce luk a poustek.

Urbář Kaceřovský, toto cenná památku, obsahuje pak výčet a popis všeho dalšího majetku Gryspeků, jako pustých vsí, z nichž některé byly ke konci 17. století obnoveny (Hradecko, dvůr Hube- nov), zvláště po třicetileté válce. Dále přesný popis všech dvorů lesů, rybníků, kdy lesy spravuje, všchni hajní hlavní jsou zde také jmenování. Opravdu pan Florián Gryspek si potrpěl na přesnost. Dokladem toho jsou již příjmení, když v téže době v jiných krajích často ještě v 16. století bylo užíváno jen křestních jmen s přízviskem "u dubu", "rybníka", "u kovárny" atd. Urbář je věrným obrazem života našich předků, takže četní genealogové mají možnost pohlédnouti do dávných časů, a najdou první stopy právě v kraji mezi Plzní a Rakovníkem, kde války přece jen nezničily tolik cenných památek a listin jako jinde. Škoda, že nejsou taktotiskem vydány všech ů Urbáře, kdyby před mnoha staletími pořízené různou vrchností. Jak by se tím usnadnila práce na dějinách rodů a jak by každý získal cenný obrázek vzdálenějších let, než mu poskytují matrisky. Snad přece jen se podaří, aby v budoucnosti bylo urbářům, zaprašených a spících v archivcích více použito pro dnešek a budoucí generací národa.
PŘÍSPĚVEK K RODOPISU ŠLECHTY NA ŽATECKU Z PRÁVNÍHO RUKOPIsu Č. 3454 V NÁRODNÍ KNHovně VE VÍDNÍ.

Český právní rukopis č. 3454 v Národní knihovně ve Vídni z poloviny XV. věku o 151 kvartových listech papírových nové foliace, o jednom listu nečíslovaném na začátku a o dvou popsaných přídeštích neznám badatelům. První, kdo z neho vydal až požičil, byl profesor právnické fakulty Karlovy univerzity Jaromír Celakovský a profesor právnické fakulty německé univerzity v Praze Rudolf Schrantz. Oba shledali v tomto rukopise (fol. 140 v - 151 r) nejstarší známý text tak zvaných Soběslavských práv nebo Prav Většího města pražského, dokonce přesně datovaný inciditem a explicitem. Na fol. 140 je to zápis: Skonalý jsou v práva manšky v pondělí před svatým Jiřím léta etc. MCCCCXLI (1371/1372) a počínají řádové (a) práva Města pražského, kterak sám purgistr i konšeli mají svém úřadě měti, i také mnoho kusů a práv užívečných. Poslední článek je pak doprovzen slovy: Skonalý jsou se řádové a práva pražská v středu před svatým Jiřiem (19./29.) léta na narození syna Božího tisícleteho Švédského církevního celého sedmého. Tento stálé ještě nejstarší známý text Schranitz učinil záznam svého, po pravdě řečeno zcela bezcenného vydání Soběslavských práv.

Ve čtvrtém párádi třetí, kde se obírala pojednávaným vědeckým rukopisem, byl profesor právnické fakulty v Brně František Čáda. Práce, která prof. Čádu dovedla k tomuto rukopisu, měla účelem popsat všechna právnická bohemia ve vědecké Národní knihovně a nebyla dosud vydána tiskem. Prof. Čáda musel se však k tomuto rukopisu vrátit ještě jednou, protože v něm přícházejí také práva zemská, totiž výhod z některých článků knihy Ondřeje z Dubé, do něhož jsou vsak vřazeny i kusy zcela cizí, s Ondřejovou knihou nesouvisející, např. formule přísezní skrze Marka píše jí 3). Tato část začíná na listě 105-105v stručným poučením, Qualiter debent coronae reedem Bohemiae’ a pokračuje na listech 105v-104v nektěrými právy zemskými a rovněž manskými s incipitem a explicitem: Tuto jsou některé kusové práv zemských, po nichž se rychnout mohou, komu toho potřebie bylo. První, když by sobě učinil poručníka a poručník položil její nemocna a on ozdravil ... x ... ale věno nedrží, leč by postavil správce" Obě tyto části zemského práva českého s výjimkou kusů z Ondřejových knihy čekají na rozbore a na určení jejich poměru k ostatním textům v jiných rukopisech.

Vedle tzv. Soběslavských práv v povolání redakci a směsí z českého práva zemského a manského ještě v tomto rukopisu hned na první stránce, Počínají se práva pražská, najprvé o konšelech a o purgistru, kterak se mají měti v úřadě, aby všichni za jedno pracovali, jedni i druži". Konec těchto práv je na listu 100: ... ta strana má najprve ukázat. A to jest právě právo etc. Již incipit a explicit této části rukopisu dáva tušit, že tu nejde o práci jednotnou. Skutečně také začalo patří rozšířenému českému překladu německých práv konšelských Starého města pražského asi z r. 1380 (fol. 1-4v), kdežto druhá část (fol. 4v-100) odpovídá českému zpracování lenní části Švábského zrcadla z počátku XV. stol.; obě tyto části, které přicházejí v jiných rukopisech též samostatně, jsou tu, nikoliv výjimečně, spojeny v jediný celek.
Totožností lenní části Švábského zrcadla s ideálním pojmem Norimberských práv se zabýval Bedřich Mendl[1], kterého možno uvést čtvrtým uživatelem rukopisu. Prof. Mendl znal text českého Švábského zrcadla v tomto rukopise a registroval jej ve své práci, avšak neúžil ho a dal přednost textu ve vídeňském rukopise č. 5293, fol. 124-170. Mendlovu účinnému zájmu o práva Starého města pražského třeba připsat také to, že je popisovaný rukopis Národní knihovny ve Vídni č. 3454 zpřístupněn českým badatelům ve fotografích v Ústavu československých a světových dějin ČsAV, jehož předchůdce, Státního ústavu historického, Mendl byl ředitelem.

Všechny dosud uvedené řády vídeňského rukopisu č. 3454 možno pokládat za jeho vlastní a původní obsah. Po dokončení právního obsahu rukopisu vtělá táz ruka do rukopisu různé zápisy a poznámky, z valné části ryze osobní povahy, které byly při popisu rukopisu ve vídeňských „Tabulae codicum” shrnuty sumárně pod. notitiae variæ, imprimit entium et venditionum, cum interspersis formulis medicamentorum, quae omnibus partim bohemica, partim latina." Tyto zápisky neomezují se však jen na listy 100v-104v, jak uvádějí „Tabulae", nýbrž jsou i na předním přidešti, na prvním, nečíslovaném listě, na poslední stránce fol. 15v a na zadním přidešti. Dohromady dávají cílem, který přítom vyzývá, aby byl z nich uholnout autor a zároveň majitel rukopisu. Jde tu tedy nejprve o navážení na práci prof. Čelakovského, který soudil podle vyskytujících se osobních a místních jmen na držbu rukopisu některým žateckým měšťanem. Byl Čelakovským blízkým pravidě, ukáže postupné probírání záplísků po pořadí a nejprve od předního přidešti, kde jsou tyto zápisy:

[Ms. 3454, fol. antepositum:]

[1] Item Merten s Kadaneč ostal za XI strych. rži po XIII gr., učiní sumy II ss. a XXV [I] gr., a chmele v zácel XXXIII střychov per VIII gr., to učiní sumy pôl pátý kopy a II gr., suma VII ss. minus III gr.; na tom dal XII gr., leště zůstává VI 1/2 ss. XII gr.; opět dal mi na tom Motel I 1/2 ss. gr.

[2] Item Blažek Hlava a Rybár z Hradiště dlužní za XX střychův sladu po VI 1/2 gr. za každý střych.


[= 15/1 1459].


[7] Item v čtvrté na sv. Simona a Judy [=28/10 1462] dal sem sladovníku I ss. gr., Klímovi I ss. gr., Jankovi I ss. gr., Selnickému I ss. gr., Kačce I ss. gr., Václovovi I/2 ss. gr., Maťovi I/2 ss. gr., Urbašce I ss. gr.


Tyto zápisky neznámého zatím původce vídeňského rukopisu č. 3454 uvádějí hned na začátku do krajiny na východ a na jih od Žatece. Vesnice, které se tu jmenují, jsou Hradiště nad Ohří, ve středověku sídlo samostatného statku, a Klukovo, od Hradiště značně vzdálené, obě na Žatecku. Podle prvních čtýr zápisů prodával píšal rukopisu obilí (stých rži po 13 gr.), chmel (stých po 8 gr.) a slad (stých po 6 1/2 - 7 gr.), žel, bez udání roku. Podle zápisu č. 8 bral úrok ze vši Klukova. Tyto zápisy dohromady dávají podnět k předpokladu, že byl autor člověk svobodný, samostatně hospodářící, osoby, uváděné v zápise č. 7, byly patrně jeho čeledí. Důležitý je také zaznamenaný rok 1962, kdy
tedy neznámý písař rukopisu byl ještě na živu. Bližší určení roku jeho smrti umožňuje zápis na nečíslovaném prvním listu rukopisu na jeho přední straně. Text, který je tu zapsán, je výčtem intervalů mezi týdnem po Božím narození a týdnom po neděli Quinquagesimae pro léta 1453 - 1481). Čtou tabulku pro určování dat velikonoc má kromě významu chronometrické památky ještě další zvláštní význam, který je patrný jen přímo v rukopise. Všechny řádky s čísly číslo pro léta 1453 - 1468 jsou totiž překrtnuty vodorovnou čarou. Proto možno vidět v prvním nečíslnutém roce 1469 velmi rukopisu, o němž vydává další svědectví zadní strana prvního nečíslovaného listu. Tu se čtou tyto zápisy:

[Ms. 3454, fol. primum innumeratum verso:]  
[1] ... Item jen prvé vydal sém dceři své Mandeleňe a Blázíkovi [...], potom 1 kopu gr., dva čerky ryb, sladký sladcov [!] za III 1/2 ss. gr. i jiných věcí, toho všeho bude XII ss. gr. [...]

[2] Po druhé vydal sém Plzákovy VI ss. minus X gr., polůvoze piva za LXXX gr., II strchy růži za X gr., I strchy chmele za XVI gr., I strchy pšenice za VIII gr., strchy hrachu za VI gr. [...]

[3] Prodal sém Dobešovi jeden kuon za XII ss. gr., druhy kuon za sedm kop a XX gr., sedlo za 1/2 ss. gr., lebku za XL gr., šubu za LV gr., sumu XXI 1/2 ss. gr.

[4] Item potom jsem posílal Plzákovy X kop gr. po rychtáři s [!] Klučka na Úštěk a po Reněškovi. Suma vydal jsem Plzákovy XXVIII 1/2 ss. gr. [recte XXX ss. minus 10 gr.].


K poznatkům o stále ještě neznámé osobě písáře vídeňského rukopisu z hospodářsko-účetních poznaměk na předním přídešti přibývají tu další, téže hodnoty. Především ten, že měl dceru Mandelenu a že byl v úzkém styku s jakýmí Plzákem, jehož bližší poměr k písáři zápisků není zjištěný. Zápisy o tomto Plzákovi prozrazují jen tolik, že se pohyboval v krajině mezi Zatečemi a Louny, zápěs č. 4 udává za místo jeho bydliště (trvalého!) poddanské město Úštěk mezi Lítoměřicemi a Českou Lípou. Pozemkovou držbou písaře rukopisu jmenuje se tu opět (v zápise č. 4) ves Kliček, a k ní přihývá v zápise č. 5 ves Ceradice, ležící rovněž v krajině žatecké na západ od města. Jaké zázvazky měl k držitelí Klučkova Čeradický farář ze Strkovic rovněž na Zatecku nedaleko od Hradiště, nelze povědět, snad tu sho o nějaký úrok z pronajatých rolí. Strkovic byly prokazatelně od r. 1381 částí stáleho majetku rodu pánů z Kolovrat ve zdejší krajině a koncem XV. věku byly jimi vězeny do nově utvořeného panství se střediskem na Novém hradu.

Přesto, že zápisky prozradily už mnohé o osobě písáře rukopisu, přece zůstává stále ještě neznámým a jeho jméno vysvědčí až výpisky z desek zemských uvnitř kodexu na listech 101r-104v. Před nimi na str. 100r a 101r s pokrčováním na str. 103r jsou názvem nařízené rozhodnutí, jež mají historickou cenu spise pro liné otázky, než pro vlastní účel této rozpravy. Na prvním místě strany 100r je to pamět o velikosti zemské mile, ukazující zase na původ písáře ze Zatecka. Níže otištěný popis zemské mile není totiž než rozvržení stručného ustanovení v listíně z 30. října 1407, jíž potvrdil král Václav IV. výpověď rozhodčích ve sporu mezi šlechtou a městy žateckého kraje o právo milové a o cla:

**Militare quoque debet continere trecentos se-xaginta unque funes. funis vero debet quin-quaginta duas ulnas obtinere. mensurae eiusdem: militaris a muris civilis incipiendo.**

Spojen se zprávou o měření, vykonaném královskými úředníky r. 1464 pro rozhodnutí sporu o
příslušnosti obce Újezdu do obvodu milovského práva města Českých Budějovic. Je zápis písáře vědeckého kodexu dokladem zobecnění získaného práva obyčejového a jisté snahy po normalizaci měr, neboť loket býval v různých městech různý a jen 52 loktů pražských sho na jednu českou mili.


[Ms. 3454, fol. 100v.]

[1] Item měřena míle česká drží v sobě tři sta šedesát a pět provazců a provaze drží v sobě dvaapadesát loket. A míle má v sobě osmnáct tísiců a devět set a osmdesát loket. A já se počítal měřit na veliké městské zdí, a má sílnicí, královských cestů měřeno být po pravé kolejí.


[Nota: Ist a formula cancellata est.]


[5] Vezmi pec nec a stříti nože a vřeteno a přeslen, pak ty čtyři nože vstrč v ten pec nec proti sobě na křiž a vřeteno u prostředek, pak vstrč přeslen na vřeteno a drž sám druhý proti sobě na těch pustech podle malého prstka na levé ruce; pak ty rci: Vzal Petr. Aneb na kohou se naděješ, menuje ho křtěním méněm a ziemen, co jest ukradl a kde jest vzato a druhý má.

[Ms. 3454, fol. 101v.]

[1] Item proti kameni. Item vezmi ot bresuc skerpi a spal je v novem hrnci, vstavé na uhle, až na pracích. Potom vezmi šípy a otejde šípy a čně svrchnu a usuš jej dobře u peci anebo na horkých kamnách, a potom stluc na pracích a směs spolu s peckovým pracem. A potom vezmi žindavu a črvený fbrík, nož črvené krve, váži to v starém pivě spolu a několik važí a neotkrivaj, a pivo až není kyselé ani horké, a když dobře uvaře, ostav to ohně a neotkrivaj, ať párás pod přítřkým na dno padne. Potom když prostydne, ubej sobě toho piv, což te bude zdát, a nas týl piš do něho toho praců, což te bude zdát, a piju ráno a u veče.

[2] Proti hlavní bolesti. Item vezmi farlíř aneb skřínku, jamblo obln dopře a sejed drobně; potom vezmi jádra brsková a bielé kadidlo, zetři bielé kadidlo z brskovými jádry, potom vkydějí jambka v to kadidlo a zetří spolu a uděláj jako kašku. Vezmi pak vína dobrého a píři k tomu, ať málo ždise buge. Vezně pak kůdele konopné a uděláj štýři flastry jako dlouh a pomoc jich tů mastí a polož anebo pívej dva na židoviny a dva v týl nazad na vaze vy vedle sebe inhed a lehaj s tiem, a móžěš-li, i choč, budeš lépe.


[Ms. 3454, fol. 102v.]

Item dluhy nebožce Tvarohovy. Anno etc. LXI conscripta sunt in die Michaelis (= 29/1 1462).
Item rychtář Blažek z Hradiště vložen sirotkům III ss. gr. na úrok, má oplatiť na sv. Ducha najprv přišťieho i s úrokom XVIII gr. 
Item Jan s Krte vložen I ss. gr., úroka VI gr., má plniť na sv. Ducha přišťieho. 
Item Hlava a krčmář z Hradiště vložení I ss. gr. a úroka VI gr., mají plniť na sv. Ducha najprv přišťieho. 
Item Tůma z Lipence vložen I 1/2 ss. gr. na úrok: a již Tůmu o velikonoci rok již minul, že měl plniť, a když přide velikonoc, má plniť jistinu a k tomu dva úroky VI gr. Slibil zaži Šimon z Tuchovic. 
Item rychtář z Klucíku vložen I ss. gr. a úroka VI gr., má plniť na sv. Ducha přišťieho. 
Item Hainka [2] Strkovic vložen jednu kopu gr. a měl plniť na sv. Václava již minulého a úroka VI gr.; a k tomu III gr. dluhu, ježto se seznal. 
Item Jan Pitrka ži vložen sirotkům VIII ss. gr. a úroka XLII gr., má plniť na sv. Ducha přišťieho. 
Item krčmář z Hradiště vložen sirotkům ostatních peněz VIII ss. gr. a má plniť na sv. Ducha přišťieho. 

[Nota: Inscriptio inscripere cancellatae sunt.] 
Z výčtu vesnic až dosud jmenovaných je patrné, že se určení místa vzniku rukopisu až na jisté vyjimky stále více soustřeďuje na jediný bod, jímž je se vši pravděpodobnosti nejčastěji připomínána vesnice Hradiště nad Ohří. Tu sedělí v té době Jan Černobýl ze Chříče a Jan Pitrka z Hradiště a z Touchovic. (vesnice s tvrzí nedaleko na jih od Hradiště), jejž díve otištěný kšaft nebožce Tvaroha také připomíná. Z uvedených majitelů Hradiště byl však Jan Černobýl r. 1954 již dlouho mrtv, proto jaké vlasti Pitrka přichází v úvahu jako majitel i písař rukopisu. Správnost tohoto odhadu mohlo si ověřit rukopisem Národného muzea v Praze č. IV D 68. Tento rukopis o 29 listech kvartového formátu a kdyší o několiky dalších papírových listech již vyřezaných v novodobé vazbě je zkrácený český překlad původního německého spojuňe Bohunka o štěpování ovocných stromů, zachovaného v knihovně roudnické, nyní ve Státní knihovně ČSR v Praze 6). Autor rukopisu praví sám na počátku, že, v těchto knihách popsal jsem kratšie o štěpování stromů, a na konci nezapočal se podepsat: Skonaly jsú s níheh o rozličném stromů štěpování léta o tom, že syna Božího tisíc roku Čtyřsátého sedmého na Světě Zigmunda (2V 1447) skrž ruku Jana Pitrka ži z Hradiště a s Tuchovic. Tento rukopis patřil tedy bezpečně Janu Pitrka ži, a proto třeba srovnat písmo obou rukopisů.

Vídeňský rukopis je psán celkem paterým pismem, z toho možno dvě písmo předem vyloučit. Těmito dvěma písmeny jsou napsány pozdější přípisky, a to oba ostrou gotickou kurentou listin z počátku XVI. století. Jinak je to nedokončený přípis na předním přídešti. Službu svou vzkazují urozený příze; zejména zvuková pera, napsaná na volném místě dole, ale do rukopisu obráceného, vzhůru nohama; jednak je to přípis na druhé straně nečíslovaného prvního listu opět dole: Item III vepře a hubení z VI prací, kur XXX z kohótem, krávu, všem vth pivnich, dva pytly. Je to snad žertovná reakce na hospodářské zápisy na téže straně nebo opět zvuková pera, také obojí dohromady. Oba přípisky vysvětluji, že se právní rukopis Jana Pitrka ži povaloval počátkem XVI. století. Někde v panské kanceláři, odkud se neznámo cestou dostal až do Vídně. Zbyvající tři písmo jsou různé typy prvotní bastardy poloviny XV. století, a to bastardy těhož písaře, jak vyplývá ze celkového obrazu a ze srovnání tahu jednotlivých písem. Hlavními rysy této bastardy jsou zejména zpětný
sklon některých písem (nejčastěji o, p, k, m, n, u i celých slov, a také způsob psaní některých písmen (latinské a, l a k s klíčkou, m, ź a u jako dnešní psací písmena, o podle potřeby se spojuvává háčkem, dlouhá i a s apod.). Příjem všech tří typů Pitkraftovy bastardy je dán tím, že druhý typ představuje nejvlastnější písmo páše. Od něho jsou výkyvy k prvnímu typu, jenž měl být jakýmsi úsporným písmem knihovým, a k typu třetímu, jenž je dalším upravením pro rychlé psaní poznámek. První a druhý typ Pitkraftova písmo mohou srovnat na první straně kodexu, kde se počínají práva Starého města pražského. Nadpis je psán bastardou druhého typu, jíž jsou psány také soběslavská práva, a je to písmo neobyčejně úhledné, výrazných tvarů, s písmenky svislé stavenými, jež je češtině zváraci nazad. Ostatní text na první straně pak i všechny listy až do konce těch práv ze švábského zrcadlou jsou psány bastardou prvého typu. Tato se projevuje sražením písmen k sobě, což nikdy nevrstvívá ke kříženému vzhledu písmena, ba možno říci, že toto hrubé i neobyčejné se vzdává kaligrafické úpravě nadpisu.

Třetím typem Pitkraftovy bastardy jsou psány většinou jen poznámky na přídešich a některé části ve vlastním rukopise. Toto písmo charakterizuje zdrobnění a silná zvětšení písmen, jkouž i značná uniformita v síle tahu. Jemně lámání obloučků, které Pitkraftova bastardá stej zachovává, místě tu takřka úplně. Nejcharakteristickéjší písmena Pitkraftova rukopisu jsou w a y. Vlastní Pitkraftovo w je tvar, podobný složenině z psačího i a tiskacího v. Tento tvar se Pitkraftovi mění v rukopise v různé kursive formy až i do podoby s řezkým řemesla. Zcela vznášejí se však objevuje i jiné w, možno snad říci knižní, podobně spočívá z dnešních psacích písmen lb. Písmeno v Pitkraft píše podobně dnešnímu tiskacímu y, s dríker pod čarou ozdobně zakrouceným vlevo (dopředu) nebo i nadpět doprava. Rovněž tento zázadní tvar písmene y nepodružuje v rukopise stálý tvar a mění se podle stupně kursivnosti třeba v téže řádce nebo i v témž slově až do dvanácti složeného z půlobiloučku a svislého díru dolů pod čár. Charakteristickými mohou být pro Pitkrafta i zvětšená iniciální písmena, pokud možno ovšem vidět osobní tahy páše v celém uniformním gotickém manuskriptu XV. věku částečně unčálních tvarů. Pitkraft se zvláštním zaliběním vylíčoval vnitřní prázdné pole písmen, např. u C, N, O, P, stromečkovým damaskovaním, dvěma svislími čarami se šikmými čarkaní do stran. Všechno to, co bylo povětšeno o písmu rukopisu Národní knihovny ve Vídni, příslušenstvího Pitkrafta, objevuje se i v nesprávném Pitkraftově rukopise Národního musea v Praze. Zachovaná část tohoto rukopisu je psána druhým typem písma s damaskovanými iniciálními písmeny, kdežto vyfíznuté listy byly popsány třetím, nejvice kursivním druhem písma, zachovaným alespoň koncem slov na pozostalých zbytcích. Písařem a majitelem obou těchto rukopisů byl tedy nesprávně Jan Pitkraft z Hradišť a Touchovic, a toto zjištění pomáhá vysvětlit desky zápisy ve rukopise na fol. 101v-104v (s výjimkou str. 103f s lékařskými předpisy), jež jsou nejvlastnějším předmětem tohoto pojednání. Protože pak představují neznámé dodatky ke Emlerovým Pozůstatkům desk zemských, jsou tu vydávány samostatně v příloze na konci. K tomu možno jen poznat na, že počín Josefa Emlera, byt nedokončený, sebrat poručku zachovalé výpisy ze shořelých desk zemských království Českého, utřídil je podle knih, folií a dat a v tomto seřazení je vydán, byl sice nesmírně užitečný, protože přinesly jednak po výčetném obraž instituce desk zemských před r. 1541, jednak množství historického materiálu pro vlastivědný popis středověkých Čech, aťšak má také určitý nedostatek, že totiž se ztrácí příčinné odvodnění a vzájemná souvislost, pro něž byly některé výpisy na jeden nodmístě soustředěny. Pravé tuto výhodu soustředění ukazují výpisy z desk zemských v Pitkraftově právním rukopise v Národní
knihovně ve Vídni, k jejich pochopení stačí le jen probrat, ne však v pořád podle rukopisu, nýbrž podle zjistěné souvislosti. K tomu účelu buduž tu napřed uvedeno, co napsal o starších dějinách Hradiště nad Ohří August Sedláček9).

Ve vsi Hradiště (jižně od Postoloprt), kterou držel 1. 1238 Zdata, vyskytuje se tvrz v XV. století. Patronem kostela byl 1. 1392 Alberto starší z Kolovrat. Tvrz tu držel Vilém z Luk a zapsal ji 1. 1413 Mikuláši z Okoře, proto také oba sem 1. 1414 faráře podávali. Po smrti Vilémově uvázá se Mikuláš se spo-yuzáplnění v Hradišťe (Reg. I, 443; Lib. conf.; DD XV., 301). L. 1408 IO držel je Martin Plitkauf ze Žatce s Janem ze Chřiče (Lib. conf.). Jan potomek Martinův opsal 1. 1447 rukopis o štěpování stromov (Junghann Hl. III., 251). L. 1453 byla ves (kromě jisté oddělovat) v držení Beneša z Kolovrat, ale již 1. 1511 patřilo Hradišťe k Novému hradu (DD 16, 290; Arch. Ceský I, 428; DZ 45, C 14.). Mezi tím zanikla tvrz.

Nakolik byly skutečné dějiny Hradiště n./O. v XV. století odchylné od dějin, jež se Séd-láčkovi podařilo vypsat z různých pameněc, ukazuje Pliťkaufův zápis č. 27. Tento pamětní zápis není však zcela jasný, jeho studium vzbuzuje mnoho sporných otázek, jež by si zdály pokr, dostepného vysvětlení z jiných pramenů, kdyby byly zachovány. Zvláště nejasný je tu dějebný vztah Kolovratů k Hradišti, otázka, k níž se bude nutné ještě vratit na základě poznámek, jež možno učinit ihned.

Shodně se Sedláčkem začíná Pliťkauf dějiny Hradiště koncem roku XIV. věku, kdy tuto ves držel pan Albrecht (Libštejnský) z Kolovrat (1369 - 1413). Paní Jitka neznámého rodu, jež měla Hradišťe u věnu, byla jeho dosud neznámou manželkou, s níž měl syny Hanuše (1408 - 48) a Bedřicha (1408 - 32). Třeba jen litoval, že Pliťkaufův zápis nepravuje o době starší, aby mohlo být vysvětleno, jak třeba rozumět vedlejší větě, že Hradišťe je jměla paní Jitka u věnu: Pro starší dějiny Hradiště jsou jediným informátorem knihy konfirmační, podle nichž byli patrony kostelů u Postoloprty mezi Zatecem a Louny: r. 1381 kostela v Strkovicích Mikuláš (Kornhauzký) z Kolovrat, r. 1392 kostela v Opěčné Purkát (Bezdružický) z Kolovrat a téhož roku 1392 kostela v Hradišti Albrecht (Libštejnský) z Kolovrat. Všichni tito Kolovratové byli svonové Albrechta Kornhauzského (1347 - 92), nejstaršího známého předka pánů z Kolovrat vůbec, a zdá se proto, že ten již získal pro svůj rod jmenované vesnice v Poohři, ležící nedaleko od sebe. Za tohoto předpokladu nebylo by Hradiště věnnem paní Jitky od rodičů, nýbrž zboží, na němž bylo jistě věno pojištěno od manžela. Takové pojetí Plitkaufova zápisu by dovolovalo čist dalšího část tak tak, že paní Jitka prodala zápis na věno Vilémovi z Luk za 530 kop ar. i se šoravou uboží.

Jak Vilém z Luk naložil s Hradištěm, o tom zpravuje Pliťkauf podrobně doslovnými opisy z desek zemských č. 1 a 2. První zápis s r. 1413 je běžný úpis tě doby ve formě, již bylo užíváno v onom případě, když měl držitel statku zemřít bez mužských potomků nebo bez potomků vůbec, po případě když chtěl převést svůj majetek na jinou rodovou větve nebo na nepokrevní příbuzné a známé vůbec 11). Podle tohoto je Vilém z Luk zajistil pomyšlným držícím úpisem dědictví po sobě svým předelům, nejvyšším písáří desk zemských Mikuláši z Okoře. Mikuláši faráři z Písku, Janovi řečenému Čihák z Skřiváně a Habartovi z Doupova, a omezeni oblíbe ve správě s nimi. Po předpokládaném úmrtí Viléma z Luk byli tři z jmenovaných jeho předel zvedeni na Hradišti pro významnou dluh 600 kop gr. dne 28./XXI. r. 1416. Čtvrtý z předel, Mikuláš z Okoře, zemřel před zmocněním r. 1416, a jeho díl musel tedy podle úmluvy spadnout na zbývající tři věřitele. Za předpokladu, že byl Vilém z Luk jen zápisným držitelem Hradiště, bylo by také možné jinak vykládat Pliťkaufův výklad v závěru, že jmenovaní tři předel, prodali ten zápis, kterýž
ho faráře k hradišťskému kostelu, a Jan Černo-
býl učinil také některá samostatná rozhodnutí. 
Tehdy také došlo k obvěnění Černobylový 
manželky a k nějakému vyrovnání poměru dílů 
obou vlastníků, neboť jinak bylo možné 
vysvětlit Pitrkaťovy výpisy z desek čísła 28 
až 30.

To jsou poslední zprávy o Hradišti a o jeho 
jejich majetků před husitskými válkami. Co se za 
ich dělo, snad prozrazuje zalímaný testament, 
Janý v šatci 27. července 1426. Jímž Magda-
lena Pitterkauf, filla concivis nostrí odkázala 
věmu synu Janu ves Byčice (Vidčice. Byčice. 
nad Chří západně od Zatec) pod podmínkou, že 
přístoupí k zákounu Božímu a bude přijat zpět 
do města vši obci zateckou. Jinak měla Byčići-
ce dědit lesí dceca Kateřina (ž. poručila také 
svůj dóm 14). Toto poslední pořízení nejenmuje 
východ Magdalena manžela, jímž byl syna kdo 
jiný než Martin Potrkař, a zdůrazňuje jen, že 
je křesťanskýc dceca spoluměšana obce. Jako by 
byla manželka obce, a toho hlediska 
se zdá být pravděpodobné, že Martin Pitrkař 
uprchl se svou Janou z Zatec. Když pak po 
skončení vojen přestalo být náboženské přesvěd-
čení důvodem k pronásledování, tu se vrátil do 
okolí města jedině Jan, autor rakouského 
vězňského. Otec Martin se ztratil v bojích husit-
ských.

Pro dobu po husitských válkách, kdy desky 
zemské opět před se čnou a soudu byly znovu 
olevřeny, je v Pitrkaťově kodexu několik dal-
sích zpráv o Hradišti, je třeba je jen vybrat 
z ostatních zápisů a osvědčit potřebným způ-
sohem. Na prvním místě je tu zápisy č. 23. Pro-
dávalici Absolon ze Chříče je patrně totožný 
s Absolomonem Bělbožkou ze Chříče, kterého 
uvádí Sedláček mocným držitelem obsazeného 
hradu Křivoklátu 15). Když týž Absolon Běl-
božka byl zajat r. 1420 při náhlém dobytí 
Křivokláta Hanušem z Kolovrat, tu mu přišel 
napomoc jeho bratr Žířík a oblehl hrad. Ustoupil 
šťrak se svým lidem do Rakovníka, jakmile 
Hanuš z Kolovrat přispěchal na pomoc obležené 
posádce, a po dobytí Rakovníka týmž Hanušem 
utekl dále do krajin Zatecké, kde měl, jak 
pověděno, velmi blízkého příbuzného Jana s 
přídomkem, rovněž vztahy se slovanského bá-
esloví. Mohl-li Žířík ze Chříče očekávat skryt 
u Jana Černobyly, znamenalo by to, že druhý 
počínajíc na tvrzi hradišště byl kilišníkem na 
různě od katolíka Martina Pitrkařa. 

Nejsou známý jiné zprávy o pozemkovém vlast-
ńictví Absolově kromě dokladů o držbě Chříče 
pravě do kritického roku 1437, kdy se, jak se 
zdá, Absolon ze Chříče vyprodal; proto není 
nejméně pravděpodobné v mladém věku sotva 
přirozenou smrtí, a že Absolon prodal Janu Pitrkařovi dědictví po něm 
v Hradišti se zachovánm zápisem, jež 
vzála na statku k pojištění věna Černobylový 
manželky od r. 1448, jik vysvědčily výpisy 
č. 28 a 29. Toto věnné právo spadlo koncem 
r. 1453 po smrti Magdaleny ze Zatec, vdovy 
někdy po Janovi Černobyly ze Chříče, oddě-
mlti na krále, neboť tehdy po době interregna 
bylo opět plně hajeno práva královské komory, 
nečiňkupouštějícího dědictví v nepříme linii. 
Tato odůmrtře se stala pědičtem sporu mezi 
výprosíkem Zbyňkem Zajícem z Hazemburka 
a odporníkem Benešem z Kolovrat a Z Ročova. 
Na dvorském soudě, konaném dne 5. dubna 
1454. vyslechl pání list majetku krále 
Václava IV. květně danu Herbtorti z Kol-
ovrat, a nalezli za právo... že král Václav po-
tomných dání dátí nemohl proti řádu a svobo-
dám zemským, a proto ten list Herbtortů žádné 
moci nemá, a to pro tu příčinu, že jest král 
Václav dal právě než naš spadlo. neb s to 
stoio proti svobodám a řádům země této České, 
ale vnešně je dány krále Ladislava českého 
et.., krále moc má, jakož J. Mt dal Zbyňkovi 
Zalivcovi po svrchovované vdově, po nez jest 
provoláno 16). Zbyněk Zajíc byl potom 16. dub-
na zveden v držení věna 300 kop gr., lež měla 
zemelé věda Magdalena ze Zatec zapsáno na 
statku Hradišti 17).
Nejvlastnější konec přešli však poznamenal Jan Pitrka, totiž, že mu 29. července léta 1454 Zbyněk z Hazumburka položil 300 kop gr. věna po Magdalene Černobylvé ze Chříče (výpis č. 26). Tím se kruh uzavírá a koncem se blíží k začátku r. 1418. Když tehdy Jan ze Chříče koupil dvě třetiny z celkové zápisné sumy na Hradiště ve výši 600 kop. gr. a z nich část asi hned prodal Martínu Pitrkafovi (viz. zápis č. 30), ponechal si nejspíše jen polovinu v ceně věna své manželky, a zároveň na ní věno pojištěl. V Černobylvě manželce Magdalény ze Zátele souťaží lze vidět někoho jiného než staršího, dříve oddělenou dcerus Martina Pitrka ze Zátele; do společné držby Hradiště vešli tedy tchán a zet. Takto rozdělený majetek se později soustředil v rukách Magdalena bratra Jana.

Leč třeba vratit se ještě jednou k soudnímu řízení o odůmrtí po Magdaleny Záteké ze Chříče. Bylo již uvedeno, že byli páni z Kolovrat ke konci XIV. věku patrony kostelů ve Strkovicích, Opočně a Hradišti, a je třeba dále zkoumat osudy těchto vesnic. Patron kostela v Strkovicích Mikuláš z Kolovrat zemřel nejspíše téhož roku 1392 jako jeho otec, proto nebyl účasten dělení mezi pozůstatky syny. Jeho potomci na Kornhauzu a Žehrovicích se už však nikdy v okolí Zátele nevyskytují, a Strkovice samy se staly částí statku opočenského. Původní držba Kolovratů z Postoloprát zůstala rozdělena jen tak, jak ji ukazuje výkon patronátního práva r. 1392.

Část opočenskou se Strkovicemi držel Bezdužičtí z Kolovrat, z nichž Albrecht založil na r. 1465 Nový hrad a tím i novou rodovou větvě Novohradských z Kolovrat. Část hradštískou držel Albrecht Libštejnský, avšak tato část vyšla z užívání Kolovratů věnným zápisem, jak bylo již pověděno. Byly však také uvedeny jisté známky toho, že právní nárok Libštejnských z Kolovrat na Hradiště zůstal zachován. Tomu navíc děkuje i odpor, jejíž vyvolalo královské rozhodnutí o odůmrtí v Hradišti. Odporník Beneš z Kolovrat byl vnuk Albrechta Kolovratu z Libštejna a seděl na tomtéž rodovém hradě, hálil tedy zájmy své rodové větvě a jeho právo dokládat listinou krále Václava IV. na kolovratské odůmrtí, danou Herbortovi (Mašťovskému) z Kolovrat, dalšímu bratu dříve uvedených patronů kostelů ve všech u Postoloprát.

Aug. Sedláčkovi byla jistě jen sepisování dějin Hradiště n./o. nápadná neúčast Jana Pitrkafova na provolání odůmrtí a asi jen z tohoto důvodu při nedostatku jiných pramenů uvedli Beneše z Kolovrat majitelem Hradiště r. 1454, pravděpodobně nikoli v nesprávně, avšak s nutným omezením, že Beneš neměl tehdy jeho správu. Třeba tu opeč želez nedostatku pramenů, z nichž nejzádavější by byla vědomost o tom, jakým způsobem se dostalo Hradiště ke konci XV. věku k Novému hradu. Vysvětlení předem práva Libštejnských Kolovratů na Kolovraty Novohradské a vyplatu původní zastavní sumy na věno bylo tu velmi přijatelné, avšak pro takovou domněnu není zatím nejmenšího podkladu. Jan Pitrka z Hradiště žil s Albrechtem Bezdužičským a později Novohradským z Kolovrat v nejlepší chode apamátku na přátelské styky mezi nimi je jejich oboplnou dohodu o příjmu říční vody do hradišťských a strkovických rybníků, v tomto vydání č. 19.

Písem Pitrkafových zápisů pro dějiny Hradiště n./o. není ještě vytvořeno bohatství vydávaných deskových zápisů. Tak jsou tu ještě výpisy 6, 5 a 7, jejichž stručné latinské znění je šíře rozvedeno v českých překladech č. 20 až 22. K těmto třem zápisům souťaží lze říci více, než samopodávají. Týkají se vesnic Kloucku a Čeradic a napovídají, že se tento pozemkový majetek dostal do rodiny Pitrkaferů už před husitskými válkami. Z obou těchto vesnic Jan Pitrka bral úrok, jak vysvětluje jeho zápisky na předmětním přídešti a na rubu prvního nečišťovaného listu. Nabyli nějakého
statku Janem Pitrkafem týká se patrně i odkaz na desky č. 24 už z doby pohusitské. Naproti tomu zcela určitými jsou deskové výpisy č. 31 a 32, které vysvětlují, jakým způsobem se Jan Pitrkaf dostal v držení Touchovic. Třeba k nim poznamenat jen tolik, že dobře zapadají do délky Touchovic, jak je podal Sedláček 18. Týž uvádí majitelem Touchovic od r. 1405 Protivce z Nehasiác a praví, že tento žil ještě r. 1443, z něhož je i Pitrkafova zpráva. Zcela samostatnou skupinou představují výpisy z desek čísla 8 až 18. Týkají se výlučně rodu Sekyrků ze Sedcic a jejich majetku v Sedcích a Zaboklích (západně od Žatce), avšak z jakého důvodu pojel je Jan Pitrkaf do svých pamětních zápisů, o tom není nejméněho zdání.

Na závěr těchto poznámk k edici dodatkov k Emeliovým Pozůstatkům desk zemských z právního rukopisu Jana Pitrkafa z Hradiště a Touchovic, ne zvýšil dostatečné podložených prameny a proto také někdy nejistých ve výkladu, je snad vhodné říci ještě několik slov o písání rukopisu, velmi zajímavé postavě z řad drobné šlechty měšťanského původu. Pocházel ze staré patricijské rodiny žatecké a osvojil si značné vzdělání. Kromě základního požadavku uměl číst, psát a počítat znal vedle češtiny, již psal své poznámky a kterou můžu pokládat za její řeč mateřštinou, ještě německy a latinsky. Byl též zběhý v právě, a této znalosti užíval nejen sám k právnímu zabezpečení svého majetku, nýbrž i jiné osoby, dožadující se ho za rozhodčího v různých sporech nebo i při jiných příležitostech. Byl již uveden zápis, v němž vystupuje Jan Pitrkaf jako ochránce sirotčího jmění, když sepsal 29. září 1462 duhy a úroky z dluhu sirotkům po nebožtíkovi Tvarohovi a sám se tu přiznal ke dluhu 8 kop gr. a na úroku 42 gr. a že má platit na sv. Ducha příštího. Vedle tohoto zápisu je ještě v rukopisu Národní knihovny ve Vídni na zadním přídešťí zápis smlouvy o příměří v záňtech mezi některými nesvobodnými lidmi z Hřivic a ze Zbrašina ve Východním Žatecku, v něm vystupuje Jan Pitrkaf jako močný ubraný, po prvé a naposled v první osobě:

[Ms. 3454, fol. postpositum:]

Item stalo se v úterý na svatého Jakuba a Filipa [= 1/5 1253, 1459 seu 1464], že o ty záste, které [jsou cancellaturn] mezi sebou [jmie cancellatum] jmají Ješek a Pavel z Hřivic s pomocníky svými, s Oprašem a s Jankem Šerlem ze Zbrašina, že jsou obě strany vstoupily v právě křesťanské přiměření i s svými se všemi přátelei a pomocníky, i s těmi se všemi lidmi, kdo chce pro ně učiniti a he ho nechat, že to přiměří napřed věrně a pravé oboje strané sylvily jsou obě strany pode cti i s růzou i napřídu při zdržet nti a zachovatí skutku i řadů i všečikery obyčejem milým a slušným; a k tomu nad to obě strané zaručily jsou to přiměří zdržet a zachovatí pode dvaceti kopami gr., polovici ke mně a polovici k jich pánům, a jest-li že bý me strana z nich ten základ propadla, všetečné buďto leží nebo skutku, ten základ já Jan Pitrkafím seznám na tu stranu, která zby jej propadla; a ten základ propadený, totiž XXL kop gr., má mně Janovi Pitkaffovi polovici a druhu polovici pánů vinné strany plněn být ve štyřech nedělích pořad zběhých; a za to jsou rukoje mé za Pavla a Ješka z Hřivic Bláha a rychťar Martin a Beneš z Hřivic, za druhu stranu za Oprala a za Šerlie jsou rukoje mí Martin Čakan a Machek a Janek Suchy, všichni z Tuchovic; a to přiměří má státí do té pře skonání; a při tom jsou byli pan Jan Libkovský a Kokotek bečbár [i] a Nickl kovář z Lůn a Kohovka z Jimlina.

Jako hospodář Pitrkaf se věnoval pečlivé správě svých statků a dbal rady jiných, mohl-ly-li být jemu ke užitku. Dokladem je tu onen rukopis v národním muzeu, v němž je jeho zkrácený český překlad původního německého spisu kněze Bohuňka o štěpování ovocných stromů. Konečně zvláštní zálibou Jana Pitkrafka bylo lidové lékařství. Jemu věnoval pozorost jak ve vídeňském rukopise (fol. 100v a 103f),
jak už bylo pověděno, tak i v rukopise pražském, neboť tu při výběru z originálu zdůraznil kromě kapitol o štěbování ovocných stromů zvláště také kapitoly o lčících účincích ovce ve nejšíším slova smyslu, tedy např. i vína. Její žádoucí, aby byly získány další vědomosti o tomto muži, jenž byl jistě ve své době přední postavou v krajině mezi Žatecemi a Louny, a je pro to také určitý předpoklad. Dva zacho- vané jeho rukopisy dávají značnou naději, že byla jeho knihovna rozsáhla, takže se snad v budoucnu může podařit pomocí srovnávání písma identifikovat i další rukopisy, vzešlé z práce jeho ruky. Navíc podporuje tuto naději i Pitkra- ťův zápis na str. 151v. To, o čem tento zápis zpravuje, je přehled Pitkrafovy listovny, řádně spravované i pečlivě vedené a svědčící o nema- lých stýcích jejího majitele. Životnost Janovy listovny je prokázána tím, že byla k původním heslí připojena na několika místech další hesla, připisovaná na volné místo po straně, takže ne vždy je možné rozhodnout, ke které rubrice zápisek patří. Z obsahu listovny leccos může být vysvětleno z předcházejících Pitkra- ťových záznamů, větší částí jsou tu však věci nové a blíže neznámé.

[Ms. 3454, fol. 151v:]

A I tem výpis krále Ladislavův a úmluvy pelhři- movské a list smluvy pražského úřadu.
B Kšeft páně Janov a list páně Waldovského.
C Postav chudým a krmé pro chudé do Žatce.
D Počet síročí Křišťoforových, co sem jim vy- dal.
E Což jsme pro další dědiny své v Žatci počet, i co jest v Hradišti otčeno.
F Listv Jakdka a Vansk Volského.
G Listy páně Albrechtovy z Kolořat a z Bez- dekova.
H Listy Žateckých a Lúnských.
J Listy Janovy písaře [ř] Žatce a list úmluvní mezi panem Janem z Bezdružic; a list v táz slova leží u Trůby v Lúnech.
K Listy prořezané a vyvzené na paragaméně.
L Správa Šanovcovi na Tuchlovice.
M Listy mezi Pitkaffem a Protivcem. Žatecké o témž, svrchu stojí v tom slově.
N Protivcovy listy, počet s Pitkaffem a počet trhu dědiny. Listy Izákovy o Duchcovského a dluhy sepsané Frankovic.
O Děti z Hradište.
P Listy kusový mezi Pitkaffem o při a listy Miky Matesovic [ř] Žatce.
Q Listy Žateckým, jako sě Pitkaff zapsal. Sem Lúnským prod... sy a počet plodu ryb.
R Listy páně Zbyňkovi z Hazmburka.
S Výpis z práv zemských a městských a listy. Jeňka z Velenis.
W Pře Lukášova a Pitkaffova.
Z[1] U pana Jana píše v Žatci jest Martina Pitkaffa list a ia... nie jest Duchcov- ského list a Jaroslavovy listy. Hromadů list na k., platu.


3) Frant. Čáda, Ondřej z Dubé Práva zemská česká: (Historický archiv Akademie č. 48, Praha 1930).


7) August Sedláček. Paněti a doklady o staročeských mírách a vahách (Praha 1923), str. 188.


10) Tu je tiskařská chyba. Listkový excerpt v Sedláčkově pozůstalosti v Historickém ústavu ČSAV má správný rok 1418.


12) Ludwig Schlesinger, Urkundenbuch der Stadt Saaz bis zum Jahre 1526 (Frag 1892).

13) Sedláček, Hrady VIII (1891), str. 111.

14) Schlesinger 1. c. č. 404.

15) Sedláček, Hrady VIII (1891), str. 23.


---

**Extractus tabularum terrae Bohemiae in codice manuscripto bibliothecae Nationalis Vindobonensis n. 3454 notat.**

[Fol. 101 IV:J]

[1] In antiquo malorum obligationum V V. Wilhelmus de Luk protestatus est se teneri sexingentas sexagenas gr. Nicolao de Okorz, prothonotario tabularum terre regni Bohemiae, domino Nicolao plebano de Plesca, Johanní dicto Czilhak de Skrzywanie et Habardo de Dupowa, solvendas, quando eis carere nollent. In casum, si non solverit, tunc ipsi cum solo cameracio poterint se intromittere de hereditatibus suis in Hradistle, municione, curia arature, curis rusticalibus et molendino cum censibus, agris, pratis, lucis, flumine, gezero, iure patronatus ecclesie, ripis, obstaculis et omnii libertate ad ea pertinentie ac de toto, quidquid ibi habet, easque teneere, vendere, alienare, obligare et facere de eis, quidquid placet, in dicta summa cum insensis. Itaque decedente aliquo ex eis pars cuiuslibet mortui in superstites devolvi debet. Si vero eos omnes mori continget prius quam dictum Wilhelmum, quod idem Wilhelmus ab hac obligatione erit liber et solutus, et quando unus ex eis tempore ante vel post intromissionem sibi hanc obligationem dimiserit, vice versa firmum debet esse, sicut omnes damiserent. Actum anno Domini MCCCCCIXI° feria sexta post Ludmille [= 22/9 1413].

[2] Anno Domini MCCCCXVI° feria secunda post Nativitatem Christi [= 28/12 1416] dominus Nicolaus de Pleska plebanus, Johannes Czilhak de Skrzywanie et Habardus de Dupowa in obligatione contenti cum camerario Wenecia introimiserunt se de hereditatibus in Hradyscczy in obligatione contenti in summa prescripta...
eis, quod debito carere noluerunt, pleno iure regali eiusdem camerarii.

[Fol. 102r:]


Chrizcie et suis hereditibus pro ducentis sexagenis gr., et fassus est se easdem pecunias ab eo plene percepsisse: et ei de dicta hereditate in eo iure, prout solus condescendit, dispensare debet ipsemet Wenceslaus et cum eo Jesko Dupowecz de Korna, Andreas Dupowecz de Okunowa omnes insolitum ab omni homine iure terre, et specialiter a debitis et creditis, ut iuri terre est, et signanter a iudeis et prescripicionibus quibuscumque, sed debent tantum dispensare ad summam centum et quinquaginta sexagenarum gr. et terciam partem plus eiusdem summe et non ultra. Quod si non etc. ultra, quod si non etc.

[Fol. 104r:]


Secundo Mauricii O XII [10/3 1408]:


Secundo Nicolai H XI


Secundo Nicolai G XV


[Fol. 104v:]

[20] Tomášek měštěnín Žatec přiznal se před Šedníky pražskými, že jest zapsal ves Kluczek z dědinnami i s platem a deset kop platu v Čeradicích Janovi synovci svému a Jakšovi bratu svému a dědicům jich.

[21] Václav Koldic z Koldic prodal Ridlovi z Plané a dědickém jeho ves Kluczek z dědinnami i s platem na dvou letech kmeních i s robotami i se všichni zvěděl, což k tomu přisluší, v težmě právě, jakž jest sám držal.

[Maius - Julius 1398].

[22] Týmž obvyčejem kupil Ridl z Plané platy své v Čeradicích u Schadernechta a zapsal sobě a dědickým svým.

Henricus Ssekirka de Ssedzicz uxori filii sui dotavit.

[12] Primo Mauricii C V [Augustus 1404].

Henricus de Ssedzicz transmisit Annam uxorem Ratiborii.


Henricus de Ssedzicz dotavit Anne prescripte.

[14] In viridi maiori tempore imperatoris B XII.

Dorothea filia Czenkonsi dicti Cmi obligavit
[15] Tercio Mathie G XXV[0]  [September 1418].
Henricus de Semenkowicz vendidit Czenkoni.
[16] Secundo Mathie B XXVII[0]  [circa 14. Januarii 1418].
Ratyborius Sekirka de Sedczicz vendidit Czenkoni.
Ratiborius idem vendidit Czenkoni de Sedczicz.
[18] Secundo Mauriczil O XIX[0]  [11. Martii 1408].
Czenko de Sedczicz uxor dotavit[3].
[Fol. 103r. Formulæ variae medicamentorum partim bohemica, partim latina.]
[Fol. 103v et 104f. loco infra.]
[19] Leta ot narozenie syna Božieho tisíceho
štyrstého padesátého štvrtého ty Suché dny po
světě Lucii (+ 18 -21/12 1454) potvrzeno jest
a zapsáno v úmluvnich knihách v Praze u desk
zemských mezi urozeným panem Albrechtem
z Kolovrat a z Bezdružic a mezi Janem Pit-
trakaffem z Hradiště a s Túchovic, Item když
by kolivěk voda z řečky mohla jítí trúbami do
Pittrakoffých rybníků, tehdy ji Pittrakaff má
pustití trubě skrz své rybníky panu Albrech-
tovi do jeho rybníka a té nedřízít, doniž z řečky
mohz do rybníků jítí; a když by z řečky nemohla
jítí, neměně je povinno půstět. Druhé, když by
kto z nich jeden druhému dal puol léta napřed
věděť, že chce rybníky spustití, má jemu druhý
toho příjetí a ten rok nemá proti němu svého
rybníka spůstěť, leč by jeho dobrá vuole byla,
proro, aby jemu na prodávání ryb nepřekážel.
Třetí, když by kolivěk Pitrafik chtěl své ryb-
níka oba aneb jeden spustití, má sobě a muoze
svobodně podrůbte v páně Albrechtově rybníc
opěstí, a pan Albrecht k jeho spustění má jemu
svého rybníka vody upustití po mezni kámen,
kterýž jest v rybníc proti rohu vsi strkovské,
tak, aby ten kámen veškeren osechli, a po tu
mieru nemá vody držetí, než trubů ji dolů svého
rybníka pustiti, aby vždy dolů šla tak, aby ten
kámen such stál, a to dotud a tak dlouho, dokáž
by Pittrakaff rybníkův svých nesloval; a když by
Pittrakaff své rybníky spustil, nemá trůby za-
[104f. infra] - hravovati u spodního rybníka,
doníž nes voda jítí z svrcchenního rybníka. Také
má Pittrakaff pod svým stavem země na dvě kro-
čeji ot stavu, jakž stav zděli. Tuto úmluvu
mají sobě zdržet pod základem X ss. gr. Vypo-
věděli mezi nimi Mikuláš Ojše, Jan Lipenka,
Jan Skubele [s Kubele?] rytier a Zigmund z
Jimilina.
[Fol. 104r.]
[Extractus 20 - 22 ad extractus 6, 5, 7 an-
teponuntur.]
Absolon de Chrizczè vendidit Johanni Pittrakaff.
1437].
Petrus de Libkowicz et de Chrastu vendidit
Johanni Pittrakaff.
[25] Primo Nicolai D XVIII  [Junius (Julius)
1392].
Hana de Zacz vendiderunt etc. Martino Pittrakaff.
[26] Anno Domini M⁴CCCCCLXXXIV feria se-
cunda post sancti Jakobi [+ 29/7 1454] Zbinko
de Hazmburginus a Johanni Pittrakaff CCC ss.
gr. dotalicí post Magdalenam Cmобиль de Chriz,
vedelicet ius regium, quod sibi dedit similiter
eredebus suis.
[Fol. 104v.]
[27] Item siuše věděti, že Hradiště jest jměla
pani Jitka u véne, máte páně Hanušova a páně
Fridrichova z Kolovrat, a potom to své věno pro-
dala Vilémova z Luk za pět set a za třiceti kop
gr. I se zprávul. Nato potom týž Vilém držel to
vice než pět let, potom na tom zápis zapsal
sedm set koup or. přátelům svým Habartovi z Dů-
pova, Janovi Čihakovi z Křivaně a knězi Miksovi,
plesákemu faráři. Pak Habart, kněz Mikeš, Jan
Čihák, drževšťo to tří léta, i prodal ten zápis,
kterýž měl ot Vilémů z Luk, Janovi Černobýlovì;
z Chríče a Martinovi Pittrakoffi z [!] Žatce a dé-
dicím jich a ve dcky jej vložili. Stalo se léta
O NĚKTERÝCH VESNICKÝCH ZAMĚSTNÁNÍCH.

Na našich vesnicích kromě lidí osadních - sedláků a chalupníků - a kromě selské čeledi, domkářů, podruhů, vesnických remeslníků 1) a otečnic pastýřů, žily a pracovaly ještě některé jiné kategorie obyvatel. Byla to především dvorská čeled - poddaní lidé pracující v panškých dvorech - a pak lidé, zabývající se někteřími zvláštními druhy zaměstnání.

O dvorské čeledi informují nás dobře zejména souspy z r. 1670, týkající se panských dvorů jezuitského statku Tuchoměřice. Na každém z těchto dvorců byl především šafář. I jeho žena - šařanka - byla ve dvorské službě a dostávala svoji mzdu; starala se zpravidla o chov drůbeže, o dojení mléka a o výrobu masa a sýrů. Na dvorech pracovalo vždy několik pacholků (čeleďních či oráčů), z nichž každý měl svého pohníka. První pacholec se nazýval mešťák, pak byl druhák pacholec a - byli-li dvůr dosti velký - i pacholec třetíčky. Ve dvou dvorech se uvádí mezi dvorskou čeledí také „vejražníči“, není jasné, jaká funkce to byla, snad to byl vejražníč, t.j. nadbytečný pacholec či pohůnek.

Na menším dvoře byl někdy sám šafář prvním pacholkem. Při každém dvoře byl také zaměstnán řezák, který řezal řezanku pro dobytek. Při dobytku byl skoták, sviniáček či sviniáček, děvky (děvčenky) a pak ještě husařka či husa. Ve velkém dvoře tuchoměřického měl i kuchař čelední. U některých dvorů - kde to hospodářské poměry vyžadovaly - byl chmelar, vinař, myslivec 2). Při strahovském dvoře v Uhonicích se kromě této obvyklé čeledky také uvádí kravák, nádvorník a hříbek (snad to byl hoh pasoucí hříbata) 3).

Při panských dvorech - aspoň někdy - býval také obračník. Bez jejich přítomnosti se nemělo přijímat obilí při omlatu; jejich povinností bylo, aby řádně vedli rejstříky o vydání obilí do omlatu a o příjmu namláceného zrní. Nebyli to přímí zaměstnanci dvorů, nýbrž spojů pečlivě lidé poddaní. Tak v r. 1688 na jezuitském statku chvalském při dvoře šestajóvcům byl rychtář „k tomu způsobilý a umí psát“, při dvoře chvalském Šenkýři Paleček a při dvoře v Čertousích měl to být „někdo z chalupníků.
který má dobré svědomí". Obročníci byli vrchnosti, "k tomu ouřadu závazkem potvrzení", če-
muž lze rozumět tak, že musili složit slib řádného výkonávání této kontrolní funkce 4). Za její výkon dostávali nevelkou odměnu. Vrchnost jim to však nákyd jinak vynahradila; tak např. Václavovi Kuntzovi z Čičovic na statku tuchoměřickým byl v roce 1667 kus pole zanechán laciněji, "že on po několik let již obroč-
níkem jest a za to nemnoho dostává" 5). Při prácích stavebních, ať již novostavbách nebo opravách, pracovali kromě zedníků, tesařů a ko-
vářů také mazáči a snopkaři.
V r. 1675 bylo v Noutonicích, na statku kláštera svatojiřského, zaplaceno jejího mazáčům od maz-
záni podlahy a líšování na faše a podruhé mazá-
čům, "co setnici na faše ozamovali".
Na pokrývání střech se užívalo žitně slámy; z ní snopkař v letech 1670-1673 několikrát další snopky a pošila střechu římsí stodoly nouto-
nických 6). Také v Žabovřeskách u Zbraslavě se v r. 1671 uvádějí dva snopkaři: Vávra Čert a Václav Novotný 7).
V místech, kde rostly vrbiny, ať přirozeně nebo uměle pěstované, pracovali nůšarští, z vrbového proutí přetli nůše a jiné proutěné výrobky. Z ro-
kou 1671 je záznam o čtyřech poddaných panství zbraslavského ve vsi Lahovicích, kteří se za-
městnávali touto prací: "Ján Spěváček nůše ple-
te, Tomáš Lebeda rybář a nůše plete, Mikuláš Vyhnanovský nůšar, Jiří Kadlec rybář a nůšar" 8).

Poznámky a prameny.
1) O vesnických řemeslnicích v r. 1713 bylo pojednáno v Listech GHP S. 21, s. 6-8.
2) Čeleď se tu uvádí podle "Vyznámenání, co kterému při dvorních statku tuchoměřického sloužícimu roční služby za rok 1670 děti přijde". Slo o dvory v Tuchoměřicích, Kopan-
ně (Předně), Čičovicích, Okoři, Libochovi-
čích a Letkách - SÚA, Jesuitica, kart. 106, fasc. XV/2.
3) Frant. Melichar, Paměti okresu unhoštěského (1890), s. 255.
4) Uvedeno podle hospodářské instrukce pro statek chvalský z r. 1688 - SÚA, Jesuitica, kart. 122, fasc. CXXVII/1.
5) Arch. města Prahy (AMP), poz. kn. okr. Smíchov č. 81, fol. 103 b.
6) SÚA, arch. kap. vyšehradské, kn. č. 93, fol. 70, 85, 95, 99-101.
7) Šlo tedy o doškové střechy: výrazu "došky" se však ve uváděném pramenu neužívá.
8) SÚA, Ter. kat., č. 277, příl. č. 45

RŮZNÉ

BOUZA, Erik - VÁŇKOVÁ, Věra: Znaky a pečeti měst národního okresu - Česká Skalici, Muzeum národního okresu s odborem kultury ONV, redakce a administrace Muzeum Boženy Němcové v České Skalici, 1972. 36 s., 12 bar. příloh a (4) s. obraz. příl.

Při četbě této knížky nelze nezpomenout na slova Jiřího Spěváčka v ČSČH XX (1972), str. 617 - 618, jimiž hodnotil Heraldiku Zdeněk M. Žengerová (Praga 1971): Heraldika byla u nás pěstována na dobré úrovni (připomeneme jen rozsáhlé dílo Augusta Sedláčka, M. Koláře a V. Krále z Dobré Vody), nyní je odborně vykládána jen na vysokých školách v rámci pomocných věd historických, jinak utonula v občanských populárních publikacích milovníků heraldiky. Tyto publikace opět a opět zdůrazňují smutnou zkušenost, že někteří disciplíny pomocných věd historických se postupně rozmělily v rukou nadějených pěstitelů, kterým nechybějí odvaha publikovat, neodpovídající jejich znalostem.

Je skutečné čáda, že nebyla společná práce východočeských archivářů před tiskem recen-
souváná a že je tak četnými omyle poškozeno nejen jejich velmi vitané úsilí ukázat, že není znak
Věci libovolnou a světovinu aktualizovatelnou, nýbrž také zpracování nejvlastnějšího tématu
knížky. Tak ve stručném úvodu do heraldiky hned při popisu druhu štítu je uváděný renesanční
štít ve skutečnosti pouze gotický tvar, kdežto renesančním štítem je štít, označený jako
barokní. Skutečný barokní štít (ovdověl) tu není. V následujícím textu o polcení a dělení štítu
připuslo se autoři ke Králově Heraldice, v níž je předepsáno štěr heroltských figur na sed-
miny výšky a štěrky štítu bez zřetele na skutečnou praxi v průběhu staletí. Jestliže např. hřev-
no mělo v době gotické třetinu výšky štítu, nechybějí naopak doklady, že má týž erb v době ba-

Po stručném heraldickém úvodu přistupují autoři k vlastnímu tématu, popisu erbů měst a národního okresu a jejich dějin a doprovázejí jej jednak dvanácti barvnými kresbami Jiřího Škopa na volných listech, jednak čtyřstránkovou přílohou s reprodukcemi nejstarších známých pěčetí i pečetidel. Také tu je možné uvést řadu přípomínek, jejichž počet by se jistě rozmnůžil při podrobném studiu. Městské pečetído jarožemské, uváděné jako pečetído ze 17. stol. je pečetído pozdně gotickým a tudíž starším než renesanční pečetído nejspíše z 2. poloviny 16. stol. Třetí pečetído údajně z 17. stol. je v skutečnosti pečetítem raně barokním ze 17. stol. Vznik tohoto omýlu možno vysvětlit tím, že je v pojednání spojován vznik tohoto pečetídla se zřízením regulovaného magistrátu jarožemského v daném roce zřejmě se zřetelem na znění opisu. Osvětskàratka REG, v opisu tohoto pečetída neznáčí regulovaný, ale region. V souvislosti s popisem městského pečetidla jarožemského bylo vzdáno reprodukovat jarožemské cechovní pečetído právě k 15. stol. a v skutečnosti pozdně gotické s erbem iwa bez obtožení vranovou korunou, protože tu jde o erb řezníků, udělený původně řezníkům staroměstským r. 1664 a nemající tudíž spočetního nic se známkem jarožem. U klášterního města Police nad Metují není vysvětlěn původ městského znaku, jeho obecné figury, ruža a ostrov o třech (nikoliv o čtyřech) jsou vzaty z červeného městského heraldického různě a přibližně otočené. Je to, že není v městské knize stávkovské podaná barva medvěda a borovice na červeném štítu tohoto města, není nikam neúplností. V pozdějším době již heraldického úpadeku nebyvají barvy obecných figur klášteny a v takových případech předpokládá se barvy přirozené, kladené na kov i na barvu jako koženiny.

Jihomoravský okresní archiv se sídlí v Mikulově vydal brožurku "Pozvání k minulosti" z pera Dr. Metoděje Žemka, ČSa a spolupracovníků. Obsahuje informace o obsahu archivních fondů mikulovských a přelavského okresu.

V deníku Lidové demokracie z 10. 11. 1972 značka (jib) v článku "Výročí města na zlatonosné řece" popisuje historii města Sušice, ve které si všímá zvlášť vývoje městského znaku. Kresbu znaku provedl Kareš Liška.

Podanské poměry vši Hradišťe v letech 1701 a 1703 ličí Andělína Grobelný v článku téhož titulu, otištěném v č. 8 ročníku 1959 časopisu Těšínsko. V článku je seznam poddaných (sedláků, zahradníků i komorníků - vesnické chudiny) jejich peněžitými platy i jinými povinnostmi, jak byl vyhotoven při prokurátu Mikuláši Gureckému z Kornic. U některých jmen i příjmení se projevuje se vliv místního nářečí (změna a v o, kupř. Jonec = Janek, Jan = Slovíc = Slavík apod.). Seznam uvádí podle abecedy.

Adámek N., jeho syn a zeť Adamský N.; Bakolka N.; Botulov Kuba; Botur Pavel; Damkowá V., a její syn Andrych; Droblíková N.; Dudka Adam a jeho syn Jura; Dyrščka Bartek; Dyš Jan a jeho zeť Slavík N.; Fořtová Luďka; Granica Jiří zvaný Tepař, a jeho syn Tepař Jakub; Granica Gomč zvaný Tepař, Haláma Andraš a Jan; Harok Andraš, Jiří, Šimon a Václav; Ierák Tomáš; Chudoba Andraš, Jan, Jiří a Tomáš; Chudobová Zuzana; Chudobček Janeček; Chvát Andraš, Jerčík N.; Kotula Jakub, Jan, Jura, Macek a Pavel; Kubečka Šimon; Landecký Jiří a jeho bratr; Mamlasová N., mlynářka; Maršálek Janeček; Mikeš Jurek, Mikšová N.; Mutyšek Oříška; Mrožík Jiří; Nikodem Šťovík; Palač N.; Pavlíček Adam, Andraš, Jakub, Jiří, Tomáš;
Pavličová Přebyška; Pavličov N.; Pavličv Janek; Petrek N.; Petruľov Václav; Pietrula N.; Švec; Pinčak Jiří; Pinčaková Hanka; Pustelník Janek a Pavel; Rečman Tomáš, krejčí Renzeman Jakub; Slavík András; Slovik András, Janek a Jiří; Štěpánek Adam; Štěpánov Pavel; Tichá Eva; Tkač N.; Tkaček N.; Tkáčov Jura; Tkočův Janek; Vavříčko Jan a Jiří; Žimer Pavel.

Autor čerpal z grantovní knihy vši Hradiště, foto 4v až 5v u Okresního archivu v Českém Těšíně.

Leopold Kaňok

Měšťanek LOUNITY, duben 1973 uvádí v článku Rudolfa Sýkory "Ilistorie cítitolické záměcké zahrady", že Jan Veselý (* 1832, † 1899), jako archivář cítitolického panství vydal r. 1895 německy psané dějiny schwarzenberského majetku na Lounsku, kde jsou statky i dřívějších pánech na Cítolibech [rytíři Hruškové z Března (1569 - 1630), hrabata Schützové (1650 - 1720), hrabata Pachové (1720 - 1797)].

Týž měšťanek k vzniku příjmení uvádí, že Mezinárodní unie pro vědecký výzkum populace při UNESCO v Moskvě má v programu hist. studium užívání povinných příjmení a že stať, kterou pro tento účel zpracoval o Lounech a o Žatci B. Lůžek, vyšla v časopise "Historická demografie" č. 6, Praha 1972, část s příjmeními, vztahující se k Lounům, měšťanům přetiskl.

Dopis ze Salt Lake City,

Odezvou na článek Jaromíra Prusíka (prosinec 1972) v Gl-Listech o velkém rozvoji rodopisu v Kanadě a některých informacích o pramenech k pátrání po českých rodech, vystěhovaných kdyso do Kanady a USA, došel zajímavý dopis z knihovny, o níž se autor J. Prusík zmínil ve svém posledním pojednání a to přímo ze Salt Lake City ve státě Utah v USA. Citujeme jej doslova:

Vážený pane Prusíku, pročítám vždy s velkým zájmem Váš zajímavý časopis "Listy". V tak malém a skromném časopise se nachází velmi cenné články a jiné genealogické informace. V čísle z prosince 1972 jste se zmínil o Genealogické knihovně v Salt Lake City a správně jste se vydával, že je to největší knihovna na světě toho druhu.

Již po 29 letech jsem tu zaměstnána jako "research consultant" a protože nemám žádné filmy a knihy z československa, specializovuji se na Spojené státy a Kanadu. Musím se pochutnat, že jsem považována za jakousi autoritu v tomto oboru. Ale nikdy nezaplánoval jsem na svou rodinu řeč českou a na zájem Američanů, kteří mají - i když ne všechno - alespoň několi nebo jen jednu linku českého a slovenského původu, velké množství návštěvnických se zajímá o výzkum v Československu a my bohužel nemáme žádné zprávy, ve kterých by mohli dělat výzkum.

Musím ale opravit, pane Prusíku, Váš výrok: návštěvníci naších knih a filmů nápravno bezplatně používají jich a není to omezeno jen na členy církve, ale kdokoli může přijít a naše dvě řečista jsou pro ně otevřená. Kromě toho je tu alespoň tucet odborníků, kteří jsou lidem a dispozici svou bohatou, dlouholetou zkušeností, nápravno zdarma, byly bych velmi ráda, kdybyste se sem mohl Vy nebo někdo jiný z československého podívat, ráda bych se naši knihovnou pochvalu. Gratulují vám k Listům.

S pozdravem: Olga Millerova, 855, Foothill Drive, Salt Lake City - Utah, 84108 - USA.


- Pro rodopisce obsahuje toto dílo přebohatý materiál k studiím ze zdejšího pomezí jižních Čech a Vrchoviny.

KJŠ

Žižkové na Klatovsku.

K. Hostaš uvádí ve své studii "Dodatek ke spisu Žižkovští potomci či jmenovci" (Tábor s.a.) Adama Žižku z Trocnova, "sousedů města" Kalince, který podpisoval "porovnáni přátel-
ská" r. 1622. - Z pozemkové knihy obce Zdebořic (Stobořic) (Sign. Planice 171 l, tedy z obce ležící od Kolince SSZ jen 7 km, dohodíme se o jiném Žižkov. - 11. X. 1793 prodal Matěj Žižka svůj selský dvůr NC 19 synovci Josefovi Javorskému za 800 fl. Druhý synovec, Jan, na NC 9, kterému strýc Žižka vnoval 200 fl, zavázal se k těmuž dni "strýce k sobě vžité a rovnož do smrtí jej slušné vyživiti. - Otec Jana a Josefa, Mikuláš Javorský z NC 9, ženat byl se sestrou Matějovou. - Matriky obce z této doby údajně shořely; odkud byl jmenovány, tedy nevím. Do Zdebořic se však Žižka připíšoval, neboť berní rula (rev. 1789) uvádí na NC 19 ještě Františka Sponaru. (Pozn.: Renobiliaci a svolení k používání predikátu "Z Trocnova" získal r. 1735 Jan Maxmilián Žižka, stav rytířský r. 1747.)

IKJ Štaří

Dačice - kolíbka kostkového cukru, Podle zn. (zh) v Lidové demokracii z č. 4, 73: Manželka J. C. Rady, od r. 1840 ředitele dačického cukrovaru se zranila při sekání cukru z téhdejších homolí. Ředitel Rada přihlásil výnalez na výrobu kostkového cukru a tento byl schválen v Bídrí r. 1843. Dačická rafinerie začala vyrábět 200 q kostek denně a výroba se pak rozšířila do celého světa. V dačickém muzeu je expozice této původní výroby.

Poměrně vši Moravice se jmenuje studie Adolfa Turka, otištěná ve Slezském sborníku č. 1, ročníku XLIIL z r. 1955. Pro rodopisce ze sv. Moravy, ale i odjutri je studie bohatým pramenem, neboť obsahuje soupis původních 28 usadlostí této opavské obce dle pořadových čísel nejstarší pozemkové knihy obce z r. 1565 i dle terezánského čišťování z r. 1771, s rozšířením majitelů usadlostí do XIX. století, z jiných pramenů.

V abecedním pořadí tu udává výskytné příjmení:
Andres: 1792
Balcar: 1579 - 1618 (Palczarův: 1615, Bartler: 1649 - 1833, Palcer: 1664 - 85, Palcer: 1678, Palter: 1805); Bartl: 1667 - 1707; Bartulčák: 1561 - 68 (Bartulčák: 1589); Bartuš: 1589; Bayer: 1766; Beneš zvaný Bene: 1622; Benischka: 1635 - 1811, Bilikův: 1545 (Pillik: 1585); Birkač: 1596; Brož: 1595 - 1624 (Broz: 1644 - 1833, Broc: 1728); Buček: 1600 - 09
Demel: 1598 - 1/2; Dopl: 1792; Drössler: 1755 - 97; Dušek: kol 1580 (Duška: 1595)
Eisler: 1587 - 1615
Fajkus: 1591; Fimfa: 1586 - 93; Fojt: 1539 - 74; Forster: 1824; Francke: 1604; (Franzke: 1675)
Gebauer: 1630 - 74; Goldmann: 1606 - 99; Göllert: 1682 - 1778; Greipler: 1587; Grohmann: 1746
Chřen: 1604
Janák: 1561; Janečka: 1676; Jekel: 1589 - 99
Langer: 1594 - 1627; Lutzke: 1674; Lenczik: 1627; Lhotský: 1584; Liška zvaný Hunheyser: 1615 - 16; Ludwig: 1635 - 1833; Lusart: 1589
Macek: 1568 - 96 (Macko: 1610); Macula: 1582; Mader: 1630 - 1731; Mašťák: 1574; Mazloch: 1604; Mazuch: 1524 - 26; Melk: 1577; Michalka: 1700 - 1836; Michna: 1582 - 1598; Mochyta: 1588 - 1612; Morawitz: 1662; Moritz: 1642
Olbrich: 1635; Onderka: 1642 - 1829; Ondrub: 1585 - 1604 (Matoušův, syn Matouše Ondru: 1613)
Palíhův: 1539 - 40 (Palíha: 1561 - 1615); Petřík: 1594; Plepla: před 1589; Pleznar: 1633; (Plitzerner: 1650 - 1819, Plitzer: 1874 - 1760; Blitzer: 1685 - 1738); Polák: 1524 - 82; Preč: 1617 (Prützer: 1639 - 70, Prettsch: 1670 - 1809, Brettsch: 1699); Provazník: kol 1580 Rabi: 1515 - 16 (Rab: 1616 - 1828); Riebka (Ripa): 1750 - 1819; Richter: 1589 - 1819 (Richter zvaný Moricz: 1594); Ring: 1610 - 25
Répta: 1589
Schenk: 1630; Schnerich: 1603 (Schörrich: 1639, Schnärch: 1735); Schneider: 1804; Schöber: 1755 - 66; Scholz: 1770 - 1899; Schrancke: 1742; Schwarz: 1699 - 1797; (Schwartz:.
Jako úředníci se na statku moravického resp. štěplovského úvádějí: r. 1596 pan Štrubí, r. 1599 Petr Březina, r. 1600 Jiřík Tomášův, písař na Štěplovcí, r. 1601–09 Jan Hrabů, úředník, r. 1610–17 Martin Šembaršský, důchodní písař. Od r. 1628 je statek spravován hejtmanem opavského zámku ze šlechtických rodin, Feudální držitele statku a úředníky - šlechtice neuvádím, ježto o nich pojednává historický mísotopis.

V letech 1581–82 se uvádí luterský farář Petr Třebechovský, r. 1596–98 Laurenz Bisten a r. 1597–99 Andreaš Palingenius.

Překvapuje značný počet příjmení i když ve výčtu jsou příjmení s výskytem před r. 1585 a po r. 1771, a osec rostla. R. 1610 je tu již 46 sedláků, 1 mlynář a 51 zahrádníků (chalupnické usedlosti nejsou v první polovině XVII. stol., v grunt, knihách uvedeny, až jistě byly). Je to v důsledku častých změn držby usedlosti v průběhu třicetileté války a od r. 1628 též změnou feudálních pánů z českých na německé (Liechtensteinové), kteří ustavení gruntsa osazovali ze svých německých statků.

ZPRÁVY VÝBORU GHSP


Na žádost Krajského štěrská Státní památkové péče a ochrany přírody Východočeského kraje provedl předseda GHSP Dr. Vlad, J. Sedlák dne 10., května t. r. konzultaci postupu při restaurování erbu na radnici v Bohdaneči, a to jednak vlastní obhádkou, jednak prohlídkou dokumentárních fotografii, protože kresba erbu, které měly být konzultovány, byla již přenesena na pausovací papír a kartuši měly nově vymalovaný podklad.

Tento ryze renesanční motiv může snad být považován za reziduum starší výmaľby místnosti z doby udělení erbu po polovině 17. sto. a z tohoto důvodu bylo by snad vhodné věnovat tomuto detailu při restaurování pracích větší pozornost a omezt se tu nejspíše jen na vyčištění a reťaž.

Vlastní erby, které měly být předmětem konzultace, nacházely se na rokokových kartuších v koutech dvoucíelné radní sněm, a byly to erby Čech (stř. lev), Moravy (Sachová orlice), Slezska (černá orlice), Hradce králové (český lev vlevo hledící a nesoucí přízemio G). Prahy (stř. lev), Pardubic (stř. příkaz), a Chrudimě (černá orlice). Osmy erb, bilo červené modře pokryty dílený štít zastavil nepružný. Na poosouzení těchto erbů je rozhodující, že se tu nevykazuje žádný erb vzhledu pěna města, a z toho vznikla první prsté, že nevznikly tyto erby před koncem poddanství v Čechách. Dále třeba zdůraznit, že jsou tu některé zemské erby historických zemí českých a dále erby měst, k nimž mohou mít Bohánci užší vazby, to je Práhy, hlavy království Hradce Králové a Chrudimě, u obou bývalých sdele krajské správy, a konečně Pardubic, k nimž Bohánci dříve hleděli jako ke správnímu středisku komorního panství. Přihlédně-li se pak k tomuto faktu, pak plyne z toho závěr, že tu nejde o vyjádření majetníkých vztahů zde, a vzhledem k tomu se udělou vlasteneckou myšlenkou, která by rovněž nebyla možná před r. 1868. Předpokládá-li se pak tu určitá vlastenecká myšlenka, pak možno vyslovit oprávněnou domněnku, že není neurčený erb bilo červené modře modřích křesky prahu erbem, alespoň česko-slovenskou trikolorou, umístěnou tu pod dojem nějaké veliké vlastenecké události. To vše záda se navěřovávat tomu, že je možné připustit vznik na kartuších v koutech radní sněm v Bohuňance dokonce až po vzniku ČSR, a to v roce 1920, kdy pracoval na boháncovské radnici malíř R. Tomášek. Tento odhad připouští i novodobý charakter kresby erbu a vzhledem pak kresby figurky českého lva v kyslekovském duchu. Možno tedy usuzovat, že je to zcela novodobé kresby, dodatečně vkomponované do dříve slyšných kartuší a jak zjistila nyníšní sondáž, při niž nebyly nalezeny v kartuších jakékoliv stopy starších kresb. Za tohoto předpokladu nejsou ovšem erby v radní sněm v Bohuňance památkou v památkářském slovo smyslu a možno cenit jen kulturní ideu, která byla jimi vyjadřena.

KNIHY DOŠLÉ GHSP

TABERY, Erhard Gustav: Chronik der Geschlechter TOBAR-TOVAR (Spanien, Österreich), TOVAR (Westfalen), TOVAR-TOWARA-TABERY (Schönengst/Nordmähren), TOWARA (Westmähren, Böhmen und Oberschlesien), TABERY (Belgien) und TAVEVI (Oberitalien). - D - 873 Bad Kissingen, Selbstverlag (Postfach 305), r. (2), LXVII, (11), 239 s. a 60 s. obraz, příl.

Autor, Dr rer. oec. et comm., rodák z moravské Chrastové mezi Svitavami a Moravskou Třebovou, sleduje v této rotaprintované knize výskyt příjmení sice podobně znějících jako jeho vlastní v různých částech světa, avšak odlišného původu. Je to výsledek jeho celoživotního zájmu od dob studií v Brně, ve Vídni a v Itálii, nákladně opatřených znovu po ztrátě prvotního materiálu v důsledku událostí v r. 1945 a nyní uzavřený stavem břádění v roce 1965. Svou práci začíná Španělem Ludvíkem de Tovar, který byl ve dvorských službách Ferdinanda I. a jehož náhradník z r. 1553 se spátruje na vědecky stěžně velechrámu sv. Víta v Praze. Dr Tabery zjišťuje podle výsledků pátrání na svých cestách do Španělska předkys tohoto rodu, jehož rakouskou odnozą v Čechách a na Moravě, usedlou sleduje potom až do jejího vymírání po meči r. 1597 a po přeslicí před r. 1624. Dalšími partiemi knihy jsou rodokmeny rodí Tovarů v Westfálsku a Západním Německu, a po nich vrací se autor opět k bohemické tématice, Želmi podrobně vypravuje cesty světovou historii rodu Tovar-Tovara-Tobey-Tobary na severní Morava v tzw. Lřebčínsku, z něhož sám pochází a jenž se rozešel takřka do celého světa. Jeho příslušníci žijí dnes v Čechoslovensku, Východním a Západním Německu, ve Francii, Rakousku, Maďarsku, Polsku, Rumunsku, Švýcarsku, severní Americe a v Austrálii. Bohemického obsahu jsou těž třípravy o rodině Tovara v Uničově na Moravě a o rodině téhož jména severně od Prahy v Tursku, zatím co další rodina téhož jména nebo též Tovara v Minchově Hradišti a jeho okolí nemohla být jistě probádána. Závěr všech kapitolu knihy patří rodinám Tabery v Belgie, Taverti v Itálii, Tovara v Horním Slezsku a některým dalším. Klíčem k tomuto bohatství obsahu jsou rejstříky jmen osob a míst.

OHŘÍSTVÍ A JIHO PAMÁTNOSTI. (Napsal) lotopiscecký kollektiv Marie Nechlebová (aj.), 2. vyd. - Obříství (o. Mělník), MNV 1972, 51 s. ilustr.

Knížka je typickou knížkářskou prací, která povětšinou na podkladě lité retoriky a jen některých památek a místních památek, ať už písemných nebo jiné povahy, velmi pěčlivě a spolehlivě informuje o dějinách obce a všech památkových a zajímavostech v obvodu jejího katastru. Knížku o Obříství nutno považovat za mimořádně zdátí slíb, a tu třeba se proto ptát, zda k jejímu vzniku posloužilo opravdu jen ono málo letuarcheje a přamět, které je uváděno na titulním listu. Platí to zejména o státcích o Svatopluku Čechovi, kde jsou ohlasy knih K. Nocytového, Bánačí mezi lidmi (Praha 1912), a Ferd. Střečka, Svatopluk Čech rodčím (Praha 1946). Témati se o Bedřichu Smetanovi se jistě opřejí o některou literaturu.

Poznání do minulosti. Připravil Dr. Metodej Zemeck CSc, s redakční radou. - Brno, Odbor vnitřních věcí Jihochorvatského KNV společně s Okresním archivem Břeclav v Mikulově za spolupráci Musejního spolku v Brně 1972. 24 s, a obal.

Pro rodopisného badatele bude jistě naprostým překvapením, jestliže dostává nyní od Státního archivu v Brně spolu s tříčetmi okresními archivy v Jihochorvatském kraji upřímné pozvání do minulosti s přízním šťastné cesty do ní při cestách do archivů a po jejich 32 km archivního materiálu. Nesmyslné náročné vypravený sešit plný hodnotných barevných reprodukcí na křiděním papíře populárním způsobem seznámí s obsahem archivů, s listinami, městskými knihami, pozemkovými knihami, katastrálními elaboráty, cehovními a spolkovými písemnostmi, kronikami různého původu, s materiály z různokatolických farních úřadů, škol a okresních úřadů a ve výněsné řadě i s dokumentálními materiály různé provenience, zvláště pre dějiny dělnického hnutí a Komunistické strany ČSR. Svým pozváním do minulosti sledují ovšem archivy jihochorvatského kraje i vlastní cíl, totiž zainteresovat veřejnost na zachraňování nezajištěného historického materiálu v jejím okolí, avšak hlavním výměm zústává ono pozvání, sálující teplem pětileté pomoci ruly, která je tu začátečníku nabízena.
PÁTRÁ SE PO 

Illedám badatele, kteří se zabývají rodem "ČENSKÝ", příp. majitele archivání a materiálu ke genealogii tohoto rodu. - Dr. Iv. K. J. Štafl - Rokycanova 25, 130 00 Praha 3 - Žižkov.
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